

北京清華大學藏簡〈保訓〉篇真偽論爭 平議——兼論筆跡鑑識在竹簡辨偽工作 中的侷限性和可用性¹

鄒濬智

中央警察大學通識中心副教授

關鍵詞：

筆跡鑑識、辨偽、文字學、書法學、清華簡

摘要：

清華大學所藏戰國竹簡，係 2008 年 7 月由清華大學校友捐贈給母校，學術界簡稱「清華簡」。時間上清華簡被鑑定為戰國中期偏晚的重要文物。在 2010 年底出版《清華大學藏戰國竹簡（壹）》之前。工作小組先於 2009 年 4 月 13 日《光明日報》網路版簡介最早編聯復原的簡書〈保訓〉，馬上引起學術界熱烈討論，但最多的討論卻圍繞在簡書的真偽上。

關於〈保訓〉的內容，充滿模擬兩可的判讀，支持或反對其為真品的學者，都能找到立說的基礎。然而撇掉簡文內容不談，〈保訓〉全篇特殊的文字風格，很難不引起注意。認為其係偽簡者，指出〈保訓〉簡乎混雜有不同時空的字形，書法也和楚簡迥異；但也有學者在比對他系文字後，推測它可能是當時的齊魯或三晉文獻抄本。

筆者曾於第廿四屆中國文字學會發表小文，嘗試提出運用筆跡鑑識進行竹簡真偽鑑定的十六項檢驗項目。今除藉本文檢討對〈保訓〉簡進行真偽論辯的各家說法外，也再利用前述檢定項目，對〈保訓〉簡進行驗證，以期找到新的線索；文末並順帶討論在竹簡辨偽工作中運用筆跡鑑識的侷限性和更好的操作方法。

壹、前言：〈保訓〉簡的面世

清華大學所藏戰國竹簡，係 2008 年 7 月由清華大學校友捐贈給母校，學術界簡稱「清華簡」。時代上清華簡被鑑定為戰國中期偏晚的重要文物²，其中有與

¹筆者曾就本研究主題請教吉林大學馮教授勝君及李博士松儒，亦曾就教同門鄭助理教授玉姍，謹此誌謝。

²李學勤：〈清華簡整理工作的第一年〉，《清華大學學報》哲學社會版，2009年5期，頁6：「2008年12月，我們委託北京大學加速器質譜實驗室、第四紀年代測定實驗室，對這批簡中的無字殘片標本進行了AMS碳14年代測定，經樹輪校正的數據為西元前305正負30年，即相當戰國中晚期之

《尚書》相關的文獻，以及周武王時期的樂詩，對中國國學界造成了很大的震撼。

清華簡在 2008 年 7 月 15 日由校友捐予清華大學收藏。同年 10 月初，對竹簡的第一階段保護清理完成；第二階段工作由 2008 年 11 月起至 2009 年 1 月 12 日清點保護，並於同年 3 月開始初步釋讀研究的第三階段工作。為進一步整理研究，清華大學 2009 年 4 月 25 日成立出土文獻研究與保護中心，其主任由清華大學歷史系教授、夏商周斷代工程專家組組長李學勤教授擔任，同時宣布清華簡最終確定為 2388 枚（包括少數殘片），個別殘斷之處未找到外，基本已經完整。

貳、〈保訓〉簡的真偽爭辯平議

在 2010 年底出版《清華大學藏戰國竹簡（壹）》之前³，工作小組先於 2009 年 4 月 13 日《光明日報》網路版簡介最早編聯復原的簡書〈保訓〉，馬上引起學術界熱烈討論；〈保訓〉簡的圖版和初步釋文緊接著於《文物》2009 年 6 期發表⁴；同年 6 月 15 日，清華大學出土文獻研究與保護中心召開「清華簡〈保訓〉座談會」，與會學者們的眾多意見也刊登在《光明日報》6 月 29 日網路版上。

但此前，部分學者如姜廣輝，對文字風格特異的清華簡〈保訓〉已提出質疑，他指出〈保訓〉內容可疑之處有六⁵：

其一、關於周文王遺言，史無明文。作為周文王這樣的超級歷史人物，有關其遺言後人全不知曉，特別是周族的後代同樣也不知曉，並不合理。思想內容比較接近撰著《中庸》的子思學派，也全然不知文王曾有講「中」的遺言。此為一可疑。

其二、關於文王即位便稱王的說法，同樣史無明文。〈保訓〉「惟王五十年」的書寫形式很容易給人造成文王即位之年便已稱王的印象，若文王果真於此年稱王，怎麼會全無文獻記載的痕跡呢？此為二可疑。

其三、對照《尚書·顧命》講周成王將終，書「王不懌」，〈保訓〉開篇講文王將終：「惟王五十年，不瘳」，規範的書法應該是「王不瘳」，而不應省略主語。而且，記敘此類重大事件，在紀年之後，是不應該省書月的。〈保訓〉又講到舜「昔舜舊作小人，親耕於歷丘」，「親」在這裡是贅語。古代只有君王行藉田禮才強調「親耕」。此為三可疑。

其四、周在武王伐紂滅殷之前，只是西部方圓百里的一小國。因此文王病重臨終之時，眾子應皆在身邊。但〈保訓〉僅記文王臨終前之事，只提姬發一人，

際，與上述〔古文字〕專家的時代判斷一致。」

³上海：中西書局出版。2012 年底出版了《清華大學藏戰國竹簡（貳）》。主要包括一部帶有紀年性質的著作，研究小組將其命名為《繫年》。全篇主要記述了從西周初年一直到戰國前期的歷史。2013 年初出版了《清華大學藏戰國竹簡（參）》。其中有六種共八篇文獻：〈傳說之命〉三篇、〈周公之琴舞〉、〈芮良夫毖〉、〈良臣〉、〈祝辭〉及〈赤鵠之集湯之屋〉。

⁴清華大學出土文獻研究與保護中心：〈清華大學藏戰國竹簡《保訓》釋文〉，《文物》2009 年 6 期，頁 73-76。

⁵姜廣輝：〈〈保訓〉十疑〉，「光明網」，2009 年 5 月 4 日，
http://www.gmw.cn/content/2009-05/04/content_916491.htm。

似不合理。或者認為所傳「寶訓」是「秘傳」，但後人又如何知道而寫下？此為四可疑。

其五、〈保訓〉之文句，與現存古代文獻有許多雷同之處，從此看來，〈保訓〉似乎不無蹈襲套用之嫌。此為五可疑。

其六、〈保訓〉核心思想與後世的「道統」論相近。然而要晚到唐代韓愈〈原道〉才提出「道統」說。

姜氏從內容與語法的不合理處質疑〈保訓〉的真假，學者丁進亦同意姜廣輝的看法，並進而提出另外四個疑點⁶：

第一、〈保訓〉正文前面有〈序〉，從中國書籍發展史角度看，這種做法不得早於張霸，因此不得不懷疑作偽者由於經學史知識儲備不足，有意模仿今本孔傳本《古文尚書》而留下了破綻。

第二、古人舉辦重要事件前都要沐浴，但〈保訓〉文中居然說「自」，即文王自己還能給自己洗臉，令人生疑；而且洗臉當天沒有發表談話，到第二天清晨才有所作為，此與〈顧命〉提到成王洗臉後即發布臨終遺言也有別。

第三、既無政變篡改遺命之虞，又有訓練有素的史官可以差遣，令人費解的是〈保訓〉提到文王要太子發將遺訓親自記錄，實在讓人想不通。

第四、〈保訓〉筆法澀滯、呆板，筆畫多有可疑之處。像先秦寫手寫懸垂之豎，在收筆處一般不作修飾，以免墨水積在不易吸水的簡上；但〈保訓〉第一簡「鬲」字下部懸垂收筆處顯然加力了。簡書橫筆的書寫為了不讓墨水在書寫後往下擴散，起筆儘量快地帶過，但第十一簡「其」字第二筆的一橫顯然有明顯的波磔，起筆濃墨，筆勢逆鋒，收筆有一個下壓回鋒的筆勢，中間虛氣處理，這種逆鋒起筆，回鋒收筆，加上虛實相間，是唐人褚遂良體的特點。此外，《保訓》寫手在運筆上還有一個十分明顯的漏洞，就是一個筆畫不能一運到底，中間有換筆，說明寫手在抄寫的時候不是自然地一氣呵成，而是通過拼湊筆畫來摹寫。

丁氏再就〈保訓〉的格式、提到的禮制和文字書法三個方面提出他的質疑。

不過稍後王連龍又撰文，針對姜氏的一部分論點提出駁斥：關於〈保訓〉的語法，姜氏先前指出《逸周書·小開解》有關文王在世的紀年書寫形式沒有「惟王……」字樣，但王氏指出《逸周書》關於文王在世的篇章中是存在「惟王……」字樣的。另外姜氏提到「親耕」的問題，王氏以為當時舜已非庶人而是氏族部落首長，農業方面可能採行類似海南島黎族在 1950 年前部分地區保存的「合畝」制。舜像是「合畝」制中的「畝頭」，掌握豐富生產經驗、傳統知識及熟悉各種生產相關宗教儀式；「畝頭」並未完全脫離勞動，在耕田儀式上還要帶頭做出象徵性的挖土動作。從這裡來看舜的下田，用「親耕」，十分合理。至於〈保訓〉只提姬發，沒有提到其他任何應該在場的王族或史官，王氏以為那是因為姬發作為未來周國君的繼承者，〈保訓〉內容當然只針對嗣君而發。而姜氏提到〈保訓〉文句與現存寫定於戰國的古代文獻有許多雷同之處，王氏認為這剛好在一

⁶丁進：〈清華簡〈保訓〉獻疑〉，《中國哲學史》2010 年 3 期，頁 39-44。

程度上印證了〈保訓〉屬戰國抄本的認定。〈保訓〉與《逸周書》如此密切，或許前者是後者的遺篇。姚小鷗也續而撰文，對王氏的說法有所補充。⁷

後來姜廣輝又撰寫〈〈保訓〉疑偽新證五則〉⁸，主要從內容和語法方面舉出〈保訓〉過度先進的問題；但黃懷信〈清華簡〈保訓〉篇的性質、時代及真偽〉反而認為其中語言及所載史實具有古意，應該不偽⁹；王連龍也接著發表〈清華簡〈保訓〉篇真偽討論中的文獻辨偽方法論問題——以姜廣輝先生〈〈保訓〉疑偽新證五則〉為例〉一文¹⁰，廣引古籍一一駁斥姜氏的論點。

以上所引的各家爭辯，主要從〈保訓〉的內容而發。但〈保訓〉的書寫十分的獨特（竹簡整理者李學勤自己也這麼認為）¹¹，所以針對〈保訓〉文字所發的討論也不少。最早全面討論〈保訓〉字形的是網路上一篇由筆名兩無正的學者在 2009 年 7 月 5 日所寫的文章〈論《保訓》簡可能為具有齊系文字特點的抄本〉。文中將〈保訓〉文字和據信為齊魯文字的傳抄古文、齊魯系銘文與楚簡中具有齊魯風格的古文字體進行詳細比對，指出〈保訓〉不似楚文字的特殊之處，可能正是因為其為齊魯抄本的關係。程浩則將〈保訓〉與三晉文字進行，認為不能排除〈保訓〉係三晉文獻抄本的這一可能。¹²朱歧祥也點出包括〈保訓〉在內的清華簡全體，看似使用戰國楚文字書寫，然而字裡行間似乎混雜有不同時空的字形；雖然清華簡文字與一般金文字形有明顯的差異，但裡頭的大量特殊字例竟單與戰國中山國金文字形相吻合——中山國金文可是獨立性很強、結構很特出的。¹³

筆者按：〈保訓〉的內容充滿模擬兩可的判讀，支持或反對其為真品的學者都能找到立說的基礎。〈保訓〉究竟是最原先的底本，亦或是後幾手的傳播抄本，這點既然無法確定，其內容被傳抄者更動的可能性便無法排除；根據〈保訓〉內容來進行真偽論辯，終究徒勞無功。¹⁴又〈保訓〉簡雖然經過年代測定，本身材質可以確定是戰國文物¹⁵，但這也不能排除其為有心人士使用其他出土的材料加工而成的可能。因此簡上的文字是不是古人所寫，這就成為判斷〈保訓〉簡真偽的重要依據。

撇掉內容和物質條件不談，〈保訓〉全篇特殊的文字風格，的確讓人生疑：第一可疑、〈保訓〉文字風格接近典正的金石文字

⁷王連龍：〈對〈〈保訓〉「十疑」一文的幾點釋疑〉，《光明日報》2009 年 5 月 28 日，http://www.gmw.cn/content/2009-05/25/content_925541.htm。姚小鷗：〈〈保訓〉釋疑〉，「孔子 2000」，2009 年 7 月 1 日，<http://www.confucius2000.com/admin/list.asp?id=4049>。

⁸刊於《中國哲學史》2010 年 3 期。

⁹刊於《歷史文獻研究》29 輯，2010 年 9 月。

¹⁰刊於《古代文明》5 卷 2 期，2011 年 4 月。

¹¹李學勤：〈論清華簡〈保訓〉的幾個問題〉，《文物》2009 年 6 期，頁 76-78。

¹²程浩：〈清華簡《保訓》源自三晉文獻說〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心」，2011 年 4 月 21 日，http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=1475。

¹³朱歧祥：〈由金文字形評估清華藏戰國竹簡〉，《東海中文學報》24 期，2012 年 7 月，頁 51-66。

¹⁴〈保訓〉所載雖為西周古事，但也可能是戰國時人託古而寫。另可參杜勇：〈關於清華簡〈保訓〉的著作年代問題〉，《天津師範大學學報》社會科學版 2010 年 4 期，頁 20-26。

¹⁵另可參楊坤〈〈保訓〉的撰作年代——兼談〈保訓〉「復」字〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心」，2011 年 4 月 27 日，http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=1477。

許多時賢學者都注意到〈保訓〉文字風格接近金石文字的這一特徵。針對此一疑點，雖然我們可以提出一種解釋：〈保訓〉所記內容為來自金石銘文《尚書》一類的經典，因為具有保存價值，抄寫時擔心出錯，所以十分注意保真寫真（真指金文原物）。但果若如此，為了符合〈保訓〉如此珍貴的「身分」，它的竹簡形制、製作或保存應該會特別用心。¹⁶但是〈保訓〉簡長度是之後陸續公布、據信來自《尚書·金縢》、《逸周書·程寤、皇門》等文獻的一半餘，反而與官府簿籍一類相當¹⁷；此外，〈保訓〉竹簡處理的方式與其他楚簡也並無二異。這些都和〈保訓〉應該得到的「對待」不符。

第二可疑、〈保訓〉文字出現許多有意而為的美化筆畫

〈保訓〉文字筆畫彎轉多波，有美化的傾向，這與常見的楚系簡帛筆畫形態差異很大。針對此一疑點，雖然我們可以提出一種解釋：它或許是墓主人的書法收藏品之一。但這個解釋要能成立，必需先證成「先秦已經有有意識的書法藝術活動和對書法藝術的鑑賞」。當然對文字的審美動作應與文字的產生同時，然睽諸文獻，沒有一條強有力的記載能證實先秦有旺盛、有意而為的書法藝術活動。秦以前文字之使用都是從實用目的出發的，先秦諸子著作中也根本沒有關於書法和書法家的記錄，足以證明這一藝術在當時人們心目中尚未形成概念，更無庸說取得一定的社會地位。¹⁸所以，書法是從漢代才開始的，可考的書法名家要晚到東漢蔡邕，而魏晉以後中國書法藝術才確立。¹⁹「〈保訓〉是墓主人的書法收藏」這一假設很難成立。

第三可疑、〈保訓〉文字有許多與齊魯、三晉系文字結構相同

經過時賢學者的比對（詳下），〈保訓〉全篇可以看到齊魯、三晉文字的影子。針對此一疑點，雖然我們可以提出一種解釋：它是抄自齊魯、三晉底本（可能自金石文獻）的抄本。但這種解釋要能成立，其前提必是：各國抄手抄寫他系文獻，並不太更動文字的結構和書法。果若如此，已經發現的據信傳抄自他國的楚簡，會有很大比例的文字數量，它的結構和書法留有他國特徵。當然，據信部分篇章抄自齊魯底本的郭店簡和上博簡確實如此，但要從中找到一篇像〈保訓〉這樣全篇靠近他系字形又具有金石風格的卻沒有。自然情況下，抄手在抄寫他系文字時，很自然的會馴化成自己所慣用的本系文字（自己的書寫習慣一定會滲入）；抄手在抄寫不同文字載體的文字時，也會很自然的馴化成自己所慣用的文字載體文字——這是因為他們的工作只是抄，而非複製。

筆者曾於 2013 年第廿四屆中國文字學學術研討會發表小文，初步提出筆跡鑑識應用在竹簡辨偽的做法。在不考慮竹簡的物理條件及簡文的內容、語法等層

¹⁶馮勝君：《郭店簡與上博簡對比研究》（北京：線裝書局，2007 年 4 月），頁 49 提到：「當然如果抄寫的內容相對重要，抄寫者當然會更加鄭重其事，對竹簡的修治也會更用心，這是可以理解的。即以包山簡為例，書寫卜筮祭禱記錄和文書的竹簡，製作較為精細，遣策的製作則相對粗糙。」

¹⁷程浩：〈清華簡《保訓》源自三晉文獻說〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心」，2011 年 4 月 21 日，http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=1475。

¹⁸郭紹虞：〈從書法中窺測字體的演變〉，《學術月刊》1961 年 9、11、12 期。

¹⁹潘伯鷹：《中國書法簡論》，上海：上海人民美術出版社，1981 年。

面是否屬真的前提下，單單從文字的書寫，透過筆者所建立的十二項檢驗項目²⁰：

- 第一、出現與該字體明顯不符的結構或書寫習慣；
 - 第二、書寫速度過慢（包括形快實慢的假連筆）；
 - 第三、筆畫不明原因的彎曲或抖動；
 - 第四、筆力異常平均（表現為筆畫粗細相當、墨色一致）；
 - 第五、字與字之間不連貫、無整體性；
 - 第六、複雜筆畫處出現停筆再起筆；
 - 第七、筆畫出現修描塗改；
 - 第八、特徵之處真，細微之處假；
 - 第九、常見字（或偏旁）書寫形式單調；
 - 第十、罕見字（或偏旁）風格與他字不同；
 - 第十一、滯筆、斷筆多；
 - 第十二、異常字的出現頻率不正常。
- 或許可以找到判斷清華〈保訓〉是否為真的蛛絲馬跡。

參、對〈保訓〉簡進行筆跡真偽鑑識

一、是否出現與字體明顯不符楚文字的結構或書寫習慣

明明是楚簡，卻使用其他戰國字系或不同文字載體的文字，這是楚簡造偽的最大破綻。欲根據此點對〈保訓〉進行鑑識，須先確認〈保訓〉是原汁原味的楚簡與否。不過清華簡屬海外購回的遭盜簡，是否為出自楚地、道地的楚簡，並不可得知，所以才有學者就〈保訓〉的字體推測它可能是抄自齊魯或三晉的抄本。以下摘引一部分雨無正比對〈保訓〉與齊魯文字的表格²¹，並利用表格整理程浩的相關討論²²如下：

（一）〈保訓〉與齊魯文字的比對²³

其一、〈保訓〉簡文形體與傳抄古文形體相同者

字	〈保訓〉字形	楚國典型字形	傳抄齊魯字形
---	--------	--------	--------

²⁰鄒濬智：〈筆跡鑑識在竹簡辨偽方面的應用——以浙江大學藏戰國楚簡為例〉，中國文字學會、中正大學中文系《第二十四屆中國文字學國際學術研討會會議論文集》，2013年5月3-4日，又收入季旭昇主編：《孔壁遺文論集》，臺北：藝文印書館，2013年8月。

²¹雨無正：〈論〈保訓〉簡可能為具有齊系文字特點的抄本〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心」，網頁討論園地。

²²程浩：〈清華簡《保訓》源自三晉文獻說〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心」，2011年4月21日，http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=1475。

²³馮勝君也曾就〈保訓〉與三體石經進行比對，認為〈保訓〉書法風格確具齊魯地區特徵。詳氏著：〈試論清華簡〈保訓〉篇書法風格與三體石經的關係〉，《清華大學藏戰國楚簡（壹）國際學術研討會會議論文集》（北京：清華大學，2011年6月），頁52-56。

舊	簡 4	包山簡 247 、郭店性自命出簡 26 、郭店老子甲本簡 37 、郭店老子乙本簡 3	汗簡 337
佳	簡 6 、簡 11	王孫誥鐘 、楚帛書 473 、郭店緇衣簡 10	石鼓文 4 上
保	簡 1	包山簡 197 、郭店老子甲本簡 10 、王孫誥鐘	石鼓文 8 下 、石鼓文 16 下

其二、〈保訓〉簡文形體與齊魯系出土銘文形體相同者

字	〈保訓〉字形	楚國典型字形	出土齊魯字形
人	簡 1	包山簡 5 、郭店老子甲本簡 31 、郭店五行簡 49 、郭店忠信之道簡 6	景甫人匜、魯大司徒簠「元」所从 、邾公華鐘「元」所从
𠂔	簡 5	王孫誥鐘 、郭店緇衣簡 31	魯大司徒簠

其三、〈保訓〉簡文形體與具有齊系文字的抄本文獻形體相同者

字	〈保訓〉字形	楚簡所見傳抄齊魯字形	備註
眚	簡 5	郭店語叢二簡 25 、上博性情論	楚簡典型寫法作
易	簡 6	郭店語叢二簡 23	楚簡典型寫法作

(二)〈保訓〉與三晉文字的比對

字	〈保訓〉字形	楚國典型字形	三晉文字
至	簡 9	包山簡 142	中山王鼎 、安邑下官鐘

			
萬	簡 5 	郭店老子甲本簡 13 	古璽 4736、4737 
从偏旁 「又」 之字	簡 4 「作」  簡 9 「寺」 		這種寫法的「又」見於《上博·苦成家父》與侯馬盟書同。 ²⁴ 而侯馬盟書 1965 年於山西侯馬出土，是典型的三晉文獻。 ²⁵
亡	簡 8  簡 4 「作」  簡 9 「忘」 		古璽 4770 

由上引二類表格可以明顯發現，〈保訓〉簡文雖然在書寫上透出楚意，但許多文字的構形符合齊魯和三晉字系。在齊魯、三晉出土的帶字文物數量遠少於楚系文字的情況之下，還能有這麼高的相符度，要為此提出一個可能的解釋：「〈保訓〉是齊魯簡、三晉簡」（或是它的底本是來自齊魯、三晉，而由楚人抄寫）並無不可。又或另有學者以為〈保訓〉簡並非楚簡，本身就是齊魯、三晉簡，也無不當。


二、是否呈現書寫速度過慢（包括形快實慢的假連筆）

正常書寫，運筆必然比較流暢、自然，富有輕重疾徐的節奏感，筆畫的形態、起收筆的動作和運筆的連貫性與書寫速度是協調一致的。但一般偽造者認為筆跡書寫僅是手的工作而已，所以，在偽造時僅將注意力集中在字跡的外形，故只模擬字的外形而已。他們卻忽略字跡的書寫，心和腦以及書寫的肌肉因素為極重要的部分。模擬時，偽造者要專心注意原筆跡的外形，所以並非正常書寫，於是書寫速度必然緩慢。²⁶特別是當摹仿人書寫水準較被摹仿者低時，生澀現象表現特強烈，原因就在於摹仿人的運筆技能比較低，控筆能力弱，不會出現行雲流水的


²⁴見復旦大學出土文獻與古文字研究中心網站論壇題為〈發一份清晰地〈保訓〉圖片並談簡文與傳抄古文的關係〉帖子第 45 樓海天與第 44 樓 llaogui 發言。

²⁵沈培：〈清華簡〈保訓〉釋字一則〉，「復旦大學出土文獻與古文字研究中心」，2009 年 7 月 15 日，http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=850。又收入《出土文獻》1 輯，上海：中西書局，2010 年，頁 87-88。

²⁶林文貴：《筆跡鑑定之研究》（臺北：臺灣警察專科學校，出版年月不詳），頁 10。因筆者於二十四屆中國文字學國際學術研討會所發表之小文已引用許多筆跡鑑識理論，本文不煩逐引，僅列數書備參。

牽絲引帶，必然是慢速拖、拉、送。²⁷查〈保訓〉簡僅簡 7「翼」字出現行筆速度與力度不穩造成的筆畫粗細失常問題。












三、是否出現筆畫不明原因的彎曲或抖動

偽造者所書寫筆跡的顫抖現象係由於緊張或是因模擬時須觀看樣本的外觀及特徵所產生遲疑、猶豫現象的結果。同時，因為偽造係犯罪行為，所以猶豫之狀態極易產生，於是顫抖就成為自然的結果。²⁸雖然非因偽造而產生筆畫顫抖的原因也是有——新手、健康問題、書寫條件不佳、受到威迫書寫，但這種非作偽所產的顫抖，在文本裡的分布應該是很平均、符合常態的。查〈保訓〉簡僅簡 1「丑」字左撇筆之外的每一筆畫都出現不明的巨細不一的抖動情況。

四、是否筆力異常平均（表現為筆畫粗細相當、墨色一致）

正常書寫時筆尖處於自然運動狀態，因此起筆較自然，多是尖狀或回轉反射狀態。如果是作偽，下筆前一般要仔細觀察被參考字跡的運筆方向、筆順等，筆尖處於待寫狀態，下筆動作緩慢，會有起筆呆滯、筆畫較粗、筆畫墨跡較濃的特徵。²⁹由於筆力無變化，停頓也多，呈現一種「無神韻」感。

查〈保訓〉簡有：

簡 1 「日」 	簡 1 及 簡 5 「之」  	簡 1 「多」 	簡 3 及 簡 8「昔 1」  	簡 5 「于」 	簡 5 「上」 	簡 9 「弗」 	簡 9 「忘」 	簡 11 「命」 
---	---	---	--	---	---	---	---	--

上引諸字的書寫非常緩慢仔細，每一筆畫都絲毫不含糊，應係抄手在極為嚴謹的情況下書寫。但以筆書簡，主要在求其便利記事，這與嚴肅的金文鍛鑄完全不同，而應該要自由揮灑才對。但〈保訓〉簡上引諸字卻出現疑似觀察臨摹的細心，這在道理上說不通。又竹簡文字之書寫為懸腕書寫；配合竹簡的寬度，所使用的毛筆筆頭纖細。³⁰要在自然書寫而非刻意為藝術創作而為之的情況之下寫下如上引諸字那樣具有澆鑄銘文般圓潤的筆畫，匪夷所思。

五、布局是否無整體性

²⁷李文：《特證技術學導論》（北京：中國人民公安大學出版社，2009 年 6 月），頁 218。

²⁸林文貴：《筆跡鑑定之研究》（臺北：臺灣警察專科學校，出版年月不詳），頁 47。

²⁹鄒明理、楊旭主編：《文書物證司法鑑定實務》（北京：法律出版社，2012 年 7 月），頁 154。

³⁰李松儒：《戰國簡帛字跡研究——以上博簡為中心》（長春：吉林大學歷史學博士論文，2012 年），30-31 提到秦漢以前出土的毛筆多竹製細桿，長在 20~30 公分間。從出土壁畫可知當時人一手持簡一手懸腕懸肘書寫。由於筆毫的含墨量少，為避免反覆濡墨，所以寫出來的字也較小。



文字的部局應考慮文字與文字間之關係、文字與字行間之關係、行與行之間的關係及段落與段落間之關係³¹，包括相對位置、距離、留白、文字大小等。如果作偽者本身不習慣先秦書寫者那種懸腕懸筆書寫高位執筆的方式，它在書寫運動中一則機械力失去平衡，二則機體反應不協調，就會影響到書寫動作的準確性及自然和諧程度。這種破壞和諧的機械寫法，反應在書寫上會有幾個特徵：字體增大；結構鬆散；運筆有抖動痕跡，輕飄無力；起收筆處有反射或拖帶現象；可能有連筆、環繞動作；可能有多筆畫、筆畫重疊現象。³²另外由於被模仿的來源不完全能提供作偽的參考，贗品全篇內容也就會有很顯的布局失調、拼湊的特徵。然遍觀〈保訓〉簡全篇並無明顯布局失常的現象。

六、複雜筆畫處是否出現停筆再起筆

摹寫是違背自己意志的描繪行為，不可能處處與被摹仿筆跡一致，不停地觀望、修正，一般在連筆處常常形成駐筆點，判斷連筆處行筆方向以後再另起筆。中途停頓、另起筆現象一般在筆畫多的單字或連筆較多的字跡上出現。³³偽造者在書寫時自認沒辦法做到完美時，也會停筆加以思考，此所產生的與真跡墨水流動的差異是鑑識觀察的極具價值處。除了可以了解原書寫者或偽造者的書寫狀態外，更可很明顯的提出其書寫狀態不同的證據。³⁴然遍查〈保訓〉簡全篇並無明顯停筆再起筆的現象。

七、筆畫是否出現修描塗改

正常書寫文字、符號，除因筆誤可能出現局部修改外，一般情況下很少有修飾重描的現象，這是由真實筆跡的穩定性決定的。而觀察仿寫筆跡很難避免仿寫得不走樣。當書寫者發現一些單字組成部分或筆畫仿得不像或是暴露自己的筆跡特徵太過明顯時，就要採取添、改、描的手法加以補救，以便同被仿筆跡更接近一些。這是由於書寫者眼睛的監督作用於企圖改變自身書寫習慣的動作不協調所致。³⁵偽造字跡時，如果有樣本可以模仿，則模仿者為求字跡理想，修飾塗改重描的出現頻率必然較多。修描塗改常針對：筆畫的開頭或結尾有意增捕伸延；改變筆畫轉折角度和或弧度；上下筆畫捕連接等。因而會有以下各種明顯特徵：其一、起筆處墨水顏色較濃，筆畫邊緣會有不正常的分叉。其二、筆畫的走向會有不正常的方向變化。其三、筆畫會有較粗的現象。³⁶

查〈保訓〉簡「敬」字於簡 9 作 ，但在簡 11 卻作 ，相較之下，後者筆畫疑有重描；另外〈保訓〉以下諸字也有若干筆畫有重描的嫌疑，造成筆墨

³¹林文貴：《筆跡鑑定之研究》（臺北：臺灣警察專科學校，出版年月不詳），頁 24。

³²鄒明理、楊旭主編：《文書物證司法鑑定實務》（北京：法律出版社，2012 年 7 月），頁 133。

³³李文：《特證技術學導論》（北京：中國人民公安大學出版社，2009 年 6 月），頁 219。

³⁴林文貴：《筆跡鑑定之研究》（臺北：臺灣警察專科學校，出版年月不詳），頁 12、27。

³⁵鄒明理、楊旭主編：《文書物證司法鑑定實務》（北京：法律出版社，2012 年 7 月），頁 157。

³⁶林文貴：《筆跡鑑定之研究》（臺北：臺灣警察專科學校，出版年月不詳），頁 28。

濃度異常筆畫外框不平滑、不自然的現象：

簡3「保」 	簡5「施」 	簡7「作」 	簡8「微」 	簡9「子孫合文」 	簡9「在(哉)」 	簡11「毋」 	簡11「爾」
-----------	-----------	-----------	-----------	--------------	--------------	------------	------------

八、是否出現特徵之處真，細微之處假的現象

水準高的作偽，作品筆跡特點可能達到與真跡大同小異——某些字的特殊寫法、比較注目的單字組成部分和形態特徵及筆畫搭配比例等特徵。但一些細小筆畫的起筆和收筆、連筆與繞筆特徵、不明顯的筆順特徵、筆畫搭配比例特徵以及標點符號特徵，則多與被仿的筆跡存在一定差異。這些特徵是由於作偽者在練習時對被仿筆跡的一些特徵並未認識或認識不清，或者是有的作為者經過長期的練習，自信程度增加，對書寫動作控制放鬆，自然暴露出自己的書寫習慣而形成的。³⁷由於〈保訓〉可能是帶有齊魯、三晉風格的楚簡抄本，故就本項而言無法判斷其書寫細節是否符合楚文字。

九、常見字（或偏旁）是否書寫形式單調

正常書寫文字，由於書寫動作不是機械重複而是書寫器官的隨意運動，即使同一時間重複書寫同一個字也不能完全全一樣，其外形和筆畫也不能完全重合。然而在摹寫時，當被摹寫筆跡有限，而造偽的字數較多，需要重複使用某些單字時，書寫者為了保持特徵前後一致，往往重複摹同一個字或同一詞組，造成偽造的字或詞一模一樣。³⁸

查〈保訓〉簡最常出現的三個單字為「不」字：

簡2 	簡5 	簡6 	簡7 	簡8所从 	簡9 	簡10 	簡11
--------	--------	--------	--------	----------	--------	---------	---------

「之」字：

簡1 	簡3 	簡6 	簡5 	簡7
--------	--------	--------	--------	--------

及「于」字：

簡4 	簡5 	簡8 	簡9
--------	--------	--------	--------

排除筆畫過少所導致的書寫單調——「之」、「于」二字——後，可以發現「不」

³⁷ 鄒明理、楊旭主編：《文書物證司法鑑定實務》（北京：法律出版社，2012年7月），頁158-159。

³⁸ 鄒明理、楊旭主編：《文書物證司法鑑定實務》（北京：法律出版社，2012年7月），頁153。


字的書寫存在完全複製的情況——各字結構及書法皆相同：

其一、結構：偶可省略的二筆飾筆（最上一橫筆及與中豎交錯的短橫筆）皆不省。

其二、書法：最明顯的左右兩撇幾皆做往中央回勾收筆。

十、罕見字（或偏旁）風格是否與他字不同




仿寫需要仿寫者根據一定數量的被仿寫者的筆跡作為範本。但實際上仿寫者往往掌握不足的筆跡材料，這就使得被仿寫字跡來源於不同的材料，又或者仿寫者面臨無字可仿寫的現象，變成要自創新字。查〈保訓〉簡僅有一罕見字：簡 7

「翼」

。由於此字出現筆速不均的問題，可以合理懷疑：因其罕見，所以書寫者特別小心書寫。

十一、文字是否滯筆、斷筆多

許多偽造者在偽造時均自認熟知偽造字跡之外形與特徵，但事實上，此種認知僅為模糊或片面之記憶，甚且，在沒有標準樣本情形下，自己的書寫特徵很容易滲入——尤其是停筆——考慮被模仿字跡的外形與特徵的時候最容易滲入。³⁹事實上由原書寫者描寫自己的字跡已極易顯露出遲滯、猶豫之破綻，則由他人加以模仿描寫更是無法隱藏破綻。⁴⁰查〈保訓〉簡有：

簡 4「舜」字 	簡 10「矣」字 	簡 10「毋」字 
---	--	--

上引諸字都出現疑似停筆所造成的水墨滯跡，但類似情況不多，應該是自然書寫過程中偶發的情況。

十二、異常字的出現頻率是否不正常

在正常的書寫情況下，偶有因為書寫工具的失能（未及時補充墨水所造成的乾涸筆跡、桌面傾斜、文字載體不平整等）或書寫者的不注意，導致某些字形出現異常。換句話說，這種異常字就是該字應該受到書寫工具的影響時卻不受到書寫工具的影響，又或者該字不該受到書寫工具的影響時卻又受到書寫工具影響所寫出來的字。如果整份文件一個異常字都沒有，又或是出現太多異常字，則偽造的可能性大——譬如文字載體確為古物但文字係後補，造成年代久遠的古物表面不平整，但後補文字未反應這些不平整；偽造者過度細心，使得文物所載文字全篇未出現一個異常字；偽造者水準低劣致使出現太多異常字等。

查〈保訓〉簡有以下異常字：

簡 1「佳」	簡 3「箸」	簡 6「順」	簡 8「段」	簡 10「聞」	簡 10「茲」	簡 11「舊」
--------	--------	--------	--------	---------	---------	---------

³⁹林文貴：《筆跡鑑定之研究》（臺北：臺灣警察專科學校，出版年月不詳），頁 12、27。

⁴⁰林文貴：《筆跡鑑定之研究》（臺北：臺灣警察專科學校，出版年月不詳），頁 11。



根據放大的圖版照片可以知道，〈保訓〉簡應該有兩道編繩，而且是先寫後編，所以在編繩上的墨跡有磨損的狀況，如簡 6「順」字筆畫有一抹殘去之處，當為編繩磨擦簡文所留下的痕跡。又部分文字如簡 1「佳」字係寫在竹節上，也此處容易磨損而殘去下半筆畫。又部分文字如簡 1「簪」字在全簡之末，全字墨色很平均的磨去，可能是原先的保存環境不好所致。以上皆是在合理自然的書寫、保存情況下所會產生的異常字。

但簡 8「段」字左上「厂」形中間一橫筆與其上下橫筆不同，巧妙的填滿原先竹簡上的纖維凹陷處，這樣的情況在同篇其他字體並未見到，頗耐人尋味；其他如簡 10「聞」字、「茲」字和簡 11「舊」字上部適巧分在竹簡裂痕的左右，書寫上不受泐裂的影響，亦是一妙。

經過對〈保訓〉簡進行十二項項目的檢定，本文得出結果如下：

其一、符合偽簡特徵的有五項：「筆力異常平均」、「筆畫出現修描塗改」、「常見字書寫形式單調」、「罕見字風格與他字不同」、「異常字的出現頻率不正常」。

其二、不符合偽簡特徵的有三項：「布局有整體性」、「複雜筆畫處未停筆再起筆」、「文字滯筆、斷筆不多」。

其三、不能確定的有四項：「無法判斷文字是否明顯不符楚文字的結構或書寫習慣」、「無法判斷是否呈現書寫速度過慢」、「無法判斷是否出現筆畫不明原因的彎曲或抖動」、「無法判斷是否出現特徵之處真，細微之處假」。

項次	符合偽簡特徵者	不符合偽簡特徵者	不能確定者
項數	五項 (5/12 ÷ 41.7%)	三項 (3/12 ÷ 25%)	四項 (5/12 ÷ 33.3%)

由於「不符偽簡特徵」及「不能確定」項數合計遠超過 50%，故利用筆跡鑑識對〈保訓〉真偽進行驗證的結果是：不能確定。

肆、筆跡鑑識應用於竹簡辨偽工作中的侷限性檢討

鑑於筆跡鑑識在中國的悠久發展歷史和它與文字學、書法學的高關聯性，在古文字研究中（包括楚文字及辨偽等領域）運用筆跡鑑識，理論上是可行的。然而經由筆者二篇系列小文的實際操作，發現此種運用模式似乎有其侷限，其原因和檢討如下：

一、對應用筆跡鑑識理論於古文字研究的成果檢討

目前所知，最早在古文字中有系統地運用筆跡鑑識原理的是吉林大學李松儒博士。李博士在他的碩、博士論文裡，利用現代筆跡學的研究成果對郭店及上博

簡字跡進行研究。⁴¹除了對中國的書寫和字跡研究歷史做了探索，還對戰國簡帛字跡的書寫狀況進行考察，系統地總結出戰國簡帛字跡的特徵和研究方法，論述了利用字跡來研究各國簡帛的重要性。

李博士提出的古文字特徵觀察模式對古文字的相關研究的確具有很高的啟發性。不過包括楚文字在內的所有古文字，都有二個共同的特徵，即書寫者的身分多數無法確定、書寫的變動性及隨意性高，因此至少遭遇到二個問題：

第一個問題、今日筆跡鑑定的目的是要確認書寫者或確認文件是否出自同一人之手，也就是說今日筆跡鑑定是比對一可疑文件與一確信文件是否有關；這與運用筆跡鑑定的理論來解釋、比對某一或某一批不確定人時地的古文物字跡，兩者的做法存有某種程度上的差異。因此，即使想以筆跡鑑定的程序去說明所要研究的簡帛字跡，都還只是侷限在字形而非書寫者的比對上，最多只能推論出「一篇／一批竹簡可能有幾名抄（書）手」、「某篇／某批竹簡出自哪幾群可能的抄（書）手」。

第二個問題、古文字的書寫相較於今日文字而言，變動性和隨意性高，因而要分析對象的字跡進行準確的人別歸屬，效果其實很不理想。又科學的鑑識應該是選擇某一特定對象做為標準樣本再來進行比對；但現實的條件是：就算「感覺」某一批出土文獻的文字寫法很典正，可以做為判定某國別或某身分別的標準品，亦難以在數據上提出證據支持——無法證明所依據的該批文獻寫法和特徵能代表該國或該字系的全體。因此，如果某受檢標的物的書寫風格不完全屬於某國別或字系時，以所謂的（沒有數據支持的）標準品來進行比對，其不確定性更為增高。

二、對應用筆跡鑑識應用於古文字研究的檢討和合適作法

今日一般文書爭議筆跡，以採取筆跡原件檢送為原則。實務上，由於影像複製技術的發達，有許多的送鑑司法機關均以筆跡影本送鑑，但其實所有細微部分如筆壓、觸筆、停筆、交叉點線斷定、起筆位置等均因其只為平面的照相而消失，僅能表現字跡的外觀，就偽造筆跡的方法來分析，這種以外觀發現事實的可能性可謂極小。所以檢送原件為文書鑑識永不改變的原則。⁴²理想的筆跡鑑識在竹簡文字的運用，應該最起碼要能掌握到原簡。但今日絕大部分研究古文字的學者只能依靠平面的圖版，這就很難排除圖版拍攝水準的干擾。

而文物上的文字墨跡除了受到原本書寫者的影響，從出土到運送到保存處理，都有可能產生變化，難保這個變化不會影響到墨跡，造成原本的真品墨跡在受到這一個變因作用後出現贗品的特徵——特別是在利用墨跡濃淡、積滯特徵進行真偽辨識時，墨跡是否為自然磨損或係處理不當而變化，這部分頗難量化後加以排除。

⁴¹李松儒：《郭店楚墓竹簡字跡研究》，長春：吉林大學歷史學碩士論文，2006年；李松儒：《戰國簡帛字跡研究——以上博簡為中心》，長春：吉林大學歷史學博士論文，2012年。

⁴²林文貴：《筆跡鑑定之研究》（臺北：臺灣警察專科學校，出版年月不詳），頁18。

再者，進行文物書寫字跡的鑑定，必須以鑑定者豐富的書寫經驗為後盾。古人以筆、墨書寫，鑑定者如果沒有豐富的筆墨書法經驗，就很難對古人的用筆有所體會，也容易產生以後代的硬筆書寫經驗來臆度古人書寫的誤失。另外若鑑定者只熟悉某系古文字，對他系古文字的瞭解不夠深入，這也可能造成鑑識真品卻誤認為是贗品的情況發生。

除了筆跡鑑識，古人辨章學術、考鏡源流的各種綜合方式，也都有極高的參考價值，關鍵在於是否能夠根據豐厚的學識與深造有得的讀書體會來加以靈活運用。辨偽需要考慮到方方面面，就算今日筆跡鑑識理論確有其在研究帶字文物真偽方面「另闢蹊徑」的積極作用，也不宜偏頗地以之做為辨偽的唯一依據。

運用筆跡鑑識來研究古文字，的確仍有許多變因難以掌握，但要從檢驗標的來判斷書寫者究竟是今人（贗品）還是古人（真品），並非絕不可行。邢文長期研究秦簡的書法，他指出：簡牘帛書的書寫過程，是中國簡帛學關聯性復原研究的重要方面。⁴³對秦簡牘書法筆法的考察，使我們有可能復原秦人筆法的技術真實。在此基礎上，我們有可能根據秦簡牘書法所見筆法，從技術上還原秦人書乎竹帛的過程；與此同時，我們也有可能根據秦簡牘書法所見筆法，從技術上判定所謂秦簡牘文獻的書寫是否真實可信⁴⁴。楚簡亦然。

今人的書寫養成和書寫條件絕對不同於古人。在破解筆跡的過程中，將筆跡現象與書寫規範進行比對，就能產生出可供推斷書寫工具及書寫手法（以上都能反映書寫時代）的筆跡特徵：

大項	中項	小項	
大部	概貌特徵 （用心與否）	書寫風格特徵	
		書寫速度特徵	
		書寫水準特徵	
		布局	整體布局：篇距、行距、字距
			局部安排：起首、程式語、標題格式、分欄、字的大小
中部	用字特徵 （用字習慣）	異體字；同形字；化繁為簡；化簡為繁；數字繁寫；合文習慣；字系（地域、文化）特徵	
	形態特徵 （藝術化與否）	長；扁；平直方折；彎曲；藝術化	
	錯字特徵 （錯字習慣）	錯字的肇因：底本錯、傳抄錯、類化而錯	
		較早的謄本錯誤多，後起的謄本錯字少	
	符號特徵 （用非字習慣）	行文符號	書寫樣式；書寫位置
		合文符號	重文用法、合文用法、重文加合文用法
		校勘符號	書寫樣式；書寫位置

⁴³邢文：〈走向中國古文書學：釋字的透明性與復原的關聯性〉，「中國古文書學研討會」論文，北京：中國社會科學院歷史研究所，2012年6月25日。

⁴⁴邢文：〈秦簡書法的筆法〉，《簡帛》8輯，2013年10月，頁448。

細部	比例特徵 (重心習慣)	筆畫交叉點；筆畫間的距離；筆劃長短比例；部件相對位置及距離；部件相對大小		
	運筆特徵 (用筆習慣)	起筆	直鋒	
			頓壓：藏鋒、露鋒	
		收筆	直鋒	
			頓壓	
		行筆	運筆力度	
			筆畫運向：右上、水平、右下	
連筆：直筆連、橫筆連、直及橫筆皆連				

就此順藤摸瓜，一個個更細微特徵就能顯現。這樣選擇出來的特徵來自筆跡自身，在書寫者的書寫習慣框架內，互相就有關聯性、順序性，形成特徵鏈環：宏觀特徵與細節特徵、寫法特徵與搭配特徵、運筆特徵與比例特徵等等。由於每個人書寫訓練、生理素質、心理素質等諸多差異所形成的書寫習慣特徵性，具體表現在筆跡特徵鏈環上，筆跡特徵鏈環就等於是筆跡DNA分子鏈。⁴⁵每個人都有每個人專屬的筆跡DNA，每個時代、每個族群也都有他們專屬的筆跡DNA。大量地、全面地去提取和歸納時代和書寫的族群DNA，仍能從字跡中去判斷受檢帶字文物究竟是古物古寫（真品）、古物今寫（贗品），又或是今物今寫（贗品）。

⁴⁵李文：《物證技術學導論》（北京：中國人民公安大學出版社，2009年6月），頁201。

【附：縮小版〈保訓〉簡全圖】

